



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
de heren Frans Bastiaens
en Antoine van Lune

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake verrekening
proceskostenvergoeding
BEHANDELD DOOR
MMP (Martin) Driessen

DATUM
20 april 2017
Verzonden: 20-04-2017
TELEFOONNUMMER
043 350 4693

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE
2017.11093

E-MAILADRES
martin.driessen@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heren Bastiaens en van Lune,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Klopt het dat geen van deze brieven beantwoord is?

- a. Zo ja, waarom niet?
- b. Zo nee, wanneer zijn de desbetreffende brieven beantwoord?

Antwoord 1:

Het klopt niet dat geen van deze brieven beantwoord is.

De heer van Roessel heeft zich op 13 en 29 maart 2017 en nog eens op 2 en 4 april 2017 in door hem zo genoemde "open brieven" gericht aan de burgemeester van Maastricht. Op 5 april 2017 is door de directeur ad interim Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland, namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, per mail een antwoordbrief verzonden.

Daarin is de heer Van Roessel gewezen op de jurisprudentie en de gevolgen daarvan (verrekening van proceskosten met bijstandsvorderingen). Op zijn overige problemen en verwijten aan het adres van de burgemeester en de gemeente is niet ingegaan.

In het antwoord aan de heer Van Roessel de antwoordbrief is toegestuurd, heeft de (interim) directeur van Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland hem voorts nog het aanbod gedaan met hem over de kwestie in gesprek te willen gaan.

Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden op 12 april jl. en was constructief te noemen (zie in dit verband ook de laatste alinea van de beantwoording bij vraag 3).

Vraag 2:

Klopt het dat de gemeente de wettelijke proceskostenvergoeding, waarin zij door de rechter is veroordeeld, verrekent met schulden van cliënten van de sociale dienst?

Antwoord 2:

Het klopt inderdaad dat de gemeente de proceskostenvergoeding, waarin ze door de rechter is veroordeeld, verrekent met bijstandsvorderingen van cliënten van Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland. Dat gebeurt sinds een half jaar nadat de Centrale Raad van Beroep in enkele uitspraken (van 19 april en 8 november 2016) heeft bepaald dat het college daartoe bevoegd is.



DATUM
20 april 2017

Vraag 3:

Bent u bekend met de brieven van de heer van Roessel van 13 maart, 29 maart, 2 april en 4 april?

- a. Zo nee, Op welke wijze vindt dan de uitbetaling van deze vergoedingen plaats?
- b. Zo ja, wat is de grondslag voor de verrekening? Is dergelijke verrekening te verenigen met het doel van de proceskostenvergoeding?

Antwoord 3:

Het college is bekend met bovengenoemde brieven van de heer Van Roessel.

Er vanuit gaande dat met het gestelde onder a. bedoeld wordt op de proceskostenvergoedingen, kan worden aangegeven dat deze aan cliënt toekomende gelden in het verleden werden uitbetaald aan zijn rechtsbijstandsverlener. Sinds de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep uit november 2016 worden, zoals ook vele gemeenten in het land doen, proceskosten direct verrekend met bijstandsvorderingen.

Is er geen vordering waarmee kan worden verrekend, dan wordt natuurlijk nog steeds uitbetaald aan de rechtsbijstandsverlener.

De grondslag voor de verrekening vormt artikel 60a, vierde lid Participatiewet (PW).

In de memorie van toelichting bij de Wet tot Wijziging van enkele wetten van het Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid (Verzamelwet SZW 2013), bij welke wet artikel 60a, vierde lid, van de WWB is ingevoerd, is de proceskostenvergoeding genoemd als een vordering die belanghebbende op het college heeft en die kan worden verrekend met een vordering van het college op belanghebbende. De komst van de PW heeft hierin geen wijziging gebracht. Het college blijft bevoegd om te verrekenen. Dat gebruik wordt gemaakt van die bevoegdheid is ook vastgelegd in het Uitvoeringsbesluit hoogwaardig handhaven en debiteuren Participatiewet, IOAW en IOAZ Maastricht Heuvelland 2016 e.v. dat per 1 juli 2016 in werking is getreden.

Met betrekking tot de vraag of een verrekening van proceskosten verenigbaar is met het doel van de proceskostenvergoeding kan erop worden gewezen dat in de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep is vermeld dat "artikel 7:15, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) er niet aan in de weg staat dat appellant met toepassing van artikel 60a, vierde lid, van de PW de aan betrokkene toegekende vergoeding voor de door hem in bezwaar gemaakte kosten verrekent met de vordering die appellant op betrokkene heeft".

Daarmee wordt door de Centrale Raad bevestigd dat, ook wanneer het gaat om een proceskostenvergoeding, verrekening mogelijk is.

N.B. Nuancering uitvoering debiteurenbeleid

Hoewel de hoofdbeleidslijn om waar mogelijk te verrekenen met bijstandsvorderingen overeind blijft, is besloten in de uitvoering daarvan enige nuancering aan te brengen.

Mede naar aanleiding van de casus van de heer Van Roessel is gebleken dat wanneer proceskosten in alle gevallen zonder meer worden verrekend, cliënten alsnog onverwacht geconfronteerd kunnen worden met een nieuwe vordering van hun rechtsbijstandsverlener. Dit wordt vooral vanuit de optiek van het armoedebeleid, waarin onder meer het terugdringen van schuldenproblematiek voorop staat, niet wenselijk geacht.

De nuancering bestaat hierin dat in gevallen waarin een rechtsbijstandsverlener optreedt die geen aanspraak kan maken op een toevoeging (in het kader van de Wet op de rechtsbijstand en het Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000), de aan cliënt toekomende proceskosten niet meteen worden verrekend maar dat cliënt (in overleg met zijn rechtsbijstandsverlener) binnen een termijn van drie weken aangeeft of de proceskosten (deels) worden uitbetaald aan de rechtsbijstandsverlener en/of (deels) worden verrekend. Na een jaar zal een korte evaluatie plaatsvinden.



DATUM
20 april 2017

De nuancering in de werkwijze is op 19 april 2017 door de directeur Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland kortgesloten met de portefeuillehouders Sociale Zaken van Maastricht en de vijf Heuvellandgemeenten.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht
Wethouder Sociale Zaken, Ouderenbeleid, Stadsbeheer, Sport & Recreatie,

Jim M. Janssen

Vragen ex art. 48 RvO